



College van Burgemeester & Wethouders
Postbus 9029
6800 EL ARNHEM

Arnhem, 24 mei 2019

Onderwerp: Gevraagd advies over “Het ontwikkelen van een integrale aanpak voor kwaliteit, toezicht en handhaving gericht op de Jeugdwet en Wmo 2015.”

Geacht College,

Algemeen

In grote lijnen juichen de adviesraden Jeugdhulp en Wmo het plan van kwaliteitsverbetering en de uitgangspunten waaronder openbaarheid, transparantie en vertrouwen van de notitie Kwaliteit, Toezicht en Handhaving van harte toe. De notitie laat zien dat de materie grondig is doorzocht en in een heldere structuur is vormgegeven.

Risico's en punten van aandacht

- Afwezigheid van het begrip professionele verantwoordelijkheid als het gaat over kwaliteit.
- Is het budget voor kwaliteit, toezicht en handhaving toereikend; het begrote bedrag voor controle is slechts een fractie van het te controleren budget.
- Gevaar van toenemende bureaucratiesing door te gedetailleerde controle. Met name voor kleine aanbieders kan dit drempelverhogend werken.
- Onduidelijkheid over de exacte rolverdeling tussen gemeenten en regio en de daarmee gepaard gaande verantwoordelijkheid.
- Onduidelijkheid over de te volgen procedure als er onenigheid is tussen de betrokkenen.
- Paradox van accent op samenwerking tussen de zorgaanbieders naast de huidige dominante praktijk van marktconcurrentie bij het sociale domein.
- Belangenverstengeling in de taak en functie van de Lokale Toegang/sociale wijkteams bij de indicatie en uitvoering van zorg en de toetsing daarvan als lid in de kwaliteitscommissie. In de inkooprelatie zou de stichting Sociale Wijkteams geen formele rol moeten hebben.
- Er moeten waarborgen komen zodat maatwerk mogelijk blijft.
- Alertheid op mogelijk verhoogde drempel bij de uitgebreidere kwaliteitstoetsing vooraf voor kleine aanbieders met een specialistisch product.

- Samenstelling van de kwaliteitscommissie: alertheid is geboden op het voorkomen van belangenverstrengeling en “dubbele petten”; hoe ervaringen en belangen van gebruikers van zorg hierin een plaats te geven?
- Tijdsdruk kwaliteitscommissie kan mogelijk erg hoog worden gezien aantal aanbieders; is er een realistisch tijdpad te maken voor het tijdig controleren van alle aanbieders.

Adviezen

1. KWALITEIT

Hanteer het begrip ‘professionele verantwoordelijkheid’ als een van de uitgangspunten en/of als centrale waarde en praktiseer vandaar uit bijvoorbeeld de kwaliteitseis van het kunnen/durven aanspreken van elkaar in de hulpketen.

Onderzoek de mogelijkheden tot een echt onafhankelijke kwaliteitscommissie dus een kwaliteitscommissie zonder leden van de sociale wijkteams uit Arnhem. Dit ter voorkoming van belangenverstrengeling. Alternatieven voor leden van de kwaliteitscommissie kunnen zijn: belangenverenigingen, ervaringsdeskundigen/gebruikers van zorg, leden van wijkteams uit andere gemeenten en mogelijk deskundigen op consultbasis.

2. BUREAUCRATIE

Besteed extra aandacht aan het stroomlijnen tussen gemeente en regio en andere betrokken partijen waardoor bureaucratie, en onduidelijkheid over regievoering en verantwoordelijkheid wordt voorkomen. Dit kan ook leiden tot besparingen waardoor meer geld kan worden ingezet voor de daadwerkelijke hulpverlening.

Zorg voor een gebruiksvriendelijk kader om aan te besteden zonder tijdrovende bureaucratische procedures.

3. KOSTEN

Houd vanaf de invoering goed zicht op de benodigde kosten om kwaliteit, toetsing en handhaving adequaat uit te voeren eventueel in vergelijking met andere gemeenten. Alle kosten die hierop bespaard kunnen worden, kunnen ten goede komen aan de inhoud van de zorg.

4. AANBOD

Zorg ervoor dat er ruim voldoende zorgaanbieders voor de burger beschikbaar blijven, zowel kleine als grotere aanbieders, generalistische en specialistische aanbieders en dat de Lokale Toegang/het wijkteam goed op de hoogte is van alle mogelijkheden zodat de burger op maat geholpen kan worden.



5. NALEVING

Maak vooraf helder welke sancties worden toegepast jegens de leverancier als de toegezegde kwaliteit niet gehaald/gehandhaafd wordt en hoe de betreffende gedupeerde hiervoor gecompenseerd kan worden.

Uiteraard zijn wij graag bereid, indien hieraan uwerzijds behoefte bestaat, een (mondelinge) toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,

Mede namens de leden van de Adviesraden Jeugdhulp en Wmo,

Hanneke Bakx, voorzitter Adviesraad Jeugdhulp

Martin Knoop, voorzitter Adviesraad Wmo